



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/6129-08

г. Москва

«16» июля 2008 г.

Дело № А40-57643/07-19-386

Резолютивная часть постановления объявлена «09» июля 2008 г.

Полный текст постановления изготовлен «16» июля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Волкова С.В., Соловьева С.В.

при участии в заседании:

от истца: Рыжикова С.А. – не явка, извещен

от ответчиков: ООО «БизнесТайм» - не явка, извещен; ООО «Издательский Дом «Бизнестайм» - не явка, извещен

рассмотрев «09» июля 2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Издательский Дом «Бизнестайм» (ответчика)

на определение от 11 декабря 2007 года

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Ильиной Л.В.

на постановление от 01 апреля 2008 года № 09АП-819/2008-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Разумовым И.В., Валиевым В.Р., Лаврецкой Н.В.

по делу № А40-57643/07-19-386

по иску Рыжикова С.А.

к ООО «БизнесТайм», ООО «Издательский Дом «Бизнестайм»

о признании недействительным договора и применении последствий недействительности сделки

УСТАНОВИЛ:

Рыжиков Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БизнесТайм» (далее - ООО «БизнесТайм») о признании недействительным договора № 1 от 05 июля 2007 г. о передаче прав на средство массовой информации журнал «Мировая энергетика», заключенного между ООО «БизнесТайм» и ООО «Издательский дом «БизнесТайм» (далее – ООО «ИД «БизнесТайм») и применении последствий недействительности договора.

В процессе рассмотрения данного дела от истца поступило ходатайство об обеспечении иска в виде запрещения Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия проводить перерегистрацию средства массовой информации: журнала «Мировая энергетика» (свидетельство о регистрации № ПИ ФС 77-22835 от 30 декабря 2005 г.).

Определением от 11 декабря 2007 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-57643/07-19-386 ходатайство Рыжикова С.А. об обеспечении иска было удовлетворено.

Постановлением от 01 апреля 2008 г. № 09АП-819/2008 Девятого арбитражного апелляционного суда определение от 11 декабря 2007 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-57643/07-19-386 оставлено без изменения.

Определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции мотивированы следующим. Передача прав на средство массовой информации (далее – СМИ) может привести к причинению значительного имущественного ущерба и организации – учредителю журнала, и участникам этой организации, принимающим участие в распределении прибыли (ст. 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также может снизить действительную стоимость доли

участников общества «БизнесТайм» в уставном капитале участников организации – учредителя СМИ. Кроме того, дальнейшая передача прав учредителя журнала третьим лицам может затруднить исполнение принятого по настоящему делу судебного акта.

По делу № А40-57643/07-19-386 Арбитражного суда г. Москвы поступила кассационная жалоба от ответчика – ООО «ИД «БизнесТайм», в которой он просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, как вынесенные с нарушением норм процессуального права «...и направить на новое рассмотрение...». В обоснование кассационной жалобы заявитель – ООО «ИД «БизнесТайм» указывает, что в силу положений действующего законодательства заявленное ходатайство удовлетворению не подлежало.

Отзывов на кассационную жалобу от истца – Рыжикова С.А., ответчика - ООО «БизнесТайм» не поступило.

Истец - Рыжиков С.А., ответчики - ООО «БизнесТайм», ООО «Издательский Дом «БизнесТайм», надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии

арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» отмечается, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Кроме того, в силу положений главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст.ст. 90-100) обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу этого, руководствуясь положениями действующего законодательства суды первой и апелляционной инстанции правомерно удовлетворили ходатайство об обеспечении иска, поскольку пришли к обоснованному выводу о том, что предмет иска – признание недействительным договора о передаче прав на средство массовой информации - журнал «Мировая энергетика», применение последствий недействительности данного договора и испрашиваемая истцом обеспечительная мера – запрет на проведение перерегистрации указанного средства массовой информации - журнала «Мировая энергетика» непосредственно связаны между собой, а также к обоснованному выводу о том, что непринятие данной обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по рассматриваемому делу.

Суд апелляционной инстанции также обоснованно обратил внимание на то, что в нарушение определений суда первой инстанции от 07 ноября 2007 г. (л.д. 3 т. 1), 22 января 2008 г. (л.д. 79 т. 1) и от 28 февраля 2008 г. (л.д. 80 т. 1)

ответчиками не был представлен в материалы дела оспариваемый договор от 05 июля 2007 г. № 1. Принимая во внимание, что ответчики ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представили оспариваемый истцом договор от 05 июля 2007 г. № 1 о передаче прав на средство массовой информации, который при этом был ранее направлен ООО «ИД «БизнесТайм» в Федеральную службу по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия для перерегистрации журнала «Мировая энергетика», суд апелляционной инстанции правомерно указал, что принятые судом первой инстанции обеспечительные меры следует признать направленными на сохранение существующего состояния отношений между сторонами спора; они способствуют обеспечению баланса интересов заинтересованных сторон, соразмерны заявленным по делу требованиям, к тому же дальнейшая передача прав учредителя журнала третьим лицам может затруднить исполнение принятого по настоящему делу судебного акта.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов, не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы – ООО «Издательский Дом «Бизнестайм» направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 11 декабря 2007 года Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 01 апреля 2008 года № 09АП-819/2008-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-57643/07-19-386 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Издательский Дом «БизнесТайм» – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

С.В. Соловьев

С.В. Волков

