



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-819/2008

г. Москва

01 апреля 2008 года

Дело № А40-57643/07-19-386

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2008 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Разумова И. В.,
судей Валиева В.Р., Лаврецкой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БизнесТайм» на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2007 по делу № А40-57643/07-19-386, принятое судьей Ильиной Л.В., по иску Рыжикова Сергея Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «БизнесТайм» и обществу с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ» о признании недействительным договора и о применении последствий недействительности сделки,

при участии представителей:
истца – Панфилова А.А. (по доверенности от 14.11.2007 без номера);
ответчиков – извещены, представители не явились,

УСТАНОВИЛ:

Рыжиков Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БизнесТайм» о признании недействительным договора от 05.07.2007 № 1 о передаче прав на средство массовой информации – журнал «Мировая энергетика», заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «БизнесТайм» и обществом с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ».

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ».

Арбитражный суд города Москвы определением от 11.12.2007 удовлетворил заявление истца о принятии обеспечительных мер, запретив Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия проводить перерегистрацию средства массовой информации – журнала «Мировая энергетика» (свидетельство о регистрации от 30.12.2005 № ПИ ФС77-22835).

Определением суда первой инстанции от 22.01.2008 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено ООО «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ».

С определением об обеспечении иска не согласилось ООО «БизнесТайм», подало апелляционную жалобу, в которой просит этот судебный акт отменить.

Основные доводы апелляционной жалобы сводятся к следующему.

По мнению ООО «БизнесТайм», в деле отсутствуют доказательства того, что Федеральной службой проводятся мероприятия по перерегистрации журнала «Мировая энергетика»; надлежащих документов, свидетельствующих о совершении таких действий, истцом не представлено. В деле, как отмечает податель жалобы, не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «БизнесТайм» является учредителем упомянутого журнала. Истец, как находит ООО «БизнесТайм», не подтвердил, каким образом ему может быть причинен ущерб в случае перерегистрации средства массовой информации, а также не обосновал размер этого ущерба. Кроме того, ООО «БизнесТайм» обращает внимание на принятие судом первой инстанции судебного акта о правах и обязанностях Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, которая не была привлечена к участию в деле.

Будучи извещенными о месте и времени судебного разбирательства, ответчики своих представителей в апелляционный суд не направили.

ООО «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ» представило письменный отзыв, в котором просило апелляционную жалобу удовлетворить, отметив, что меры по обеспечению иска безосновательно ограничивают свободу массовой информации, затрагивают права и интересы редакции журнала.

Представитель истца с доводами жалобы не согласился, считал обжалуемое определение законным и обоснованным, в связи с чем просил оставить его без изменения.

Повторно рассмотрев материалы дела в порядке статей 266, 268 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя истца, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы.

Как установлено апелляционным судом, 30.12.2005 Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия в качестве средства массовой информации зарегистрирован журнал «Мировая энергетика» (свидетельство от 30.12.2005 ПИ № ФС77-22835).

Из указанного свидетельства следует, что единственным учредителем журнала является ООО «БизнесТайм».

Согласно письму Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия от 26.10.2007 № 2/6517 свидетельство о регистрации журнала 2005 года является действительным в настоящее время.

В соответствии со статьей 11 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» смена учредителя, изменение состава соучредителей средства массовой информации допускается лишь при условии его перерегистрации.

Из писем Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия от 26.10.2007 № 2/6517 и от 17.01.2008 № 2/750 следует, что ООО «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ» обращалось в данную службу с заявлением о перерегистрации журнала «Мировая энергетика» по причине передачи прав на средство массовой информации обществу с ограниченной ответственностью «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ» по договору от 05.07.2007 № 1, заключенному с ООО «БизнесТайм».

Указанный договор от 05.07.2007 № 1 оспаривается истцом как участником ООО «БизнесТайм» в рамках настоящего дела. Рыжиков С.А. ссылается на то, что издательская деятельность является основным видом деятельности ООО «БизнесТайм», он не имеет возможности получить самостоятельно договор от 05.07.2007 № 1 по причине того, что его соответствующие обращения обществом «БизнесТайм» оставлены без внимания.

Суд первой инстанции определениями от 22.01.2008 и от 28.02.2008 предлагал ответчикам представить договор от 05.07.2007 № 1 в материалы дела, данные определения ответчики не исполнили, договор суду не представили.

Рыжиков С.А. при подаче иска направил заявление о его обеспечении, в котором просил запретить Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия проводить перерегистрацию журнала «Мировая энергетика», которое удовлетворено Арбитражным судом города Москвы определением от 11.12.2007.

Судебная коллегия апелляционного суда находит принятый судебный акт законным и обоснованным.

Частями первой и второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры применяются при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Апелляционный суд считает, что передача прав на средство массовой информации может привести к причинению значительного имущественного ущерба и организации - учредителю журнала, и участникам этой организации, принимающим участие в распределении прибыли (статья 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также может снизить действительную стоимость доли участников общества «БизнесТайм» в уставном капитале участников организации – учредителя СМИ.

Принимая во внимание, что ответчики ни в суд первой инстанции, ни в апелляционный суд не представили оспариваемый истцом договор от 05.07.2007 № 1 о передаче прав на средство массовой информации, который при этом был ранее направлен обществом «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ» в Федеральную службу по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия для перерегистрации журнала «Мировая энергетика», принятые судом первой инстанции обеспечительные меры следует признать направленными на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами спора; они способствуют обеспечению баланса интересов заинтересованных сторон, соразмерны заявленным по делу требованиям.

Кроме того, дальнейшая передача прав учредителя журнала третьим лицам может затруднить исполнение принятого по настоящему делу судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы судебной коллегией отклоняются.

Свидетельством о регистрации журнала, ответом Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия подтвержден

статус общества «БизнесТайм» как единственного учредителя журнала «Мировая энергетика».

Факт обращения общества «Издательский Дом «БИЗНЕСТАЙМ» в Федеральную службу с заявлением о перерегистрации издания доказан ответами этой службы.

Принятие обеспечительных мер, вопреки доводам жалобы, не может рассматриваться как необоснованное ограничение свободы массовой информации, нарушение прав редакции, компетенцию которой судебный акт не затрагивает.

Ссылка подателя жалобы на то, что определение принято о правах и обязанностях Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, которая не была привлечена к участию в деле, основан на ошибочном понимании процессуального законодательства. Пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо предусмотрено, что обеспечительной мерой может быть запрещение не только ответчику, но другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

При подаче апелляционной жалобы ООО «БизнесТайм» уплачена госпошлина. Однако согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации жалобы на определения об обеспечении иска пошлиной не оплачиваются, в связи с чем обществу «БизнесТайм» надлежит вернуть из федерального бюджета 1 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

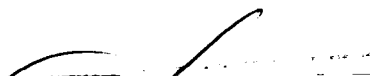
определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2007 по делу № А40-57643/07-19-386 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «БизнесТайм» из федерального бюджета 1 000 рублей госпошлины по апелляционной жалобе, перечисленной по платежному поручению от 10.01.2008 № 1.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

судьи



И. В. Разумов

>

В.Р. Валиев

Н.В. Лаврецкая