



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2007 г.

Дело № А40-3519/07-64-43

**Арбитражный суд в составе:**

**судьи Зотовой Е. А.**

**единолично**

**рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «РАМИРЕНТ»  
к ответчику ООО «ФЕСТ СТРОЙ»**

**о взыскании долга, неустойки и убытков**

**в заседании приняли участие:**

**от истца** юрист Богородицкий С.И. по доверенности от 01.02.2007

**от ответчика** Малков Н.В. по доверенности от 23.03.2007

**Суд установил:** ООО «Рамирент» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Фест Строй» о взыскании долга по арендной плате в сумме 782 258 руб. 64 коп., неустойки в сумме 46 543 руб. 09 коп. и убытков в сумме 310 040 руб. 96 коп. Требования предъявлены на основании договора аренды от 26.05.2006 № А-0080.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения на том основании, что учиненная на искомом заявлении подпись генерального директора истца Клименко В.А. не соответствует его подписям, учиненным, в частности, на претензионных письмах. Ответчик считает, что иск подписан не генеральным директором, а иным лицом, право которого на подписание искового заявления истцом не подтверждено документально.

Возражая против ходатайства ответчика, истец пояснил, что исковое заявление действительно не подписано генеральным директором Клименко В.А., а подписано коммерческим директором Лобастовым В.А., который имел право подписи на основании доверенности от 28.12.2005 № 4. Копия доверенности представлена суду и приобщена к материалам дела.

Рассмотрев ходатайство, суд считает, что его следует удовлетворить и оставить исковое заявление без рассмотрения. При этом суд исходил из следующего.

Ст. 61 АПК РФ установлено, что полномочия представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности.

Согласно п.2 ст. 62 АПК РФ в доверенности, выданной представляемым лицом, должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления.

Из текста представленной истцом доверенности от 28.12.2005 № 4, выданной генеральным директором истца Клименко В.А. коммерческому директору Лобастову В.А., не следует, что Лобастову В.А. предоставлено право на подписание искового заявления, поскольку в соответствии с названными положениями ст. 62 АПК РФ это право в доверенности специально не оговорено. В доверенности указано, что Лобастов В.А. имеет право на представление интересов организации в Арбитражном суде г. Москвы и право подписи документов и копий документов по представляемым делам, из чего не следует, что Лобастов В.А. имеет право на подписание исковых заявлений организации.

Согласно п.7 ст. 148 АПК РФ если исковое заявление подписано лицом, не имеющим право подписывать его, то арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения.

Руководствуясь ст.ст.61,62, п. 7 ст. 148, ст. 149 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление ООО «РАМИРЕНТ» оставить без рассмотрения.

Возвратить ООО «РАМИРЕНТ» из доходов федерального бюджета госпошлину в сумме 17 194 рубля 21 копейка, уплаченную по платежному поручению от 19.01.2007 № 52.

Судья

Зотова Е. А.