



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № КГ-А40/5493-04

«13» июля 2004 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего-судьи Яскина С.А.  
судей: Стрельникова А.И. и Мойсеевой Л.А.  
при участии в заседании: от истца – представитель не явился; от ответчика – пред-  
ставитель не явился  
рассмотрев «07» июля 2004 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО  
«Каломель» - истца  
на решение от 17 февраля 2004 года Арбитражного суда города Москвы по делу №  
А40-53833/03-10-552  
принятое судьей первой инстанции – Савенковой З.А.  
по иску ООО «Каломель»  
к АКБ «Российский капитал» (ОАО)  
о взыскании 1.895 рублей 83 коп.

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Каломель» (г. Москва) (далее по тексту - ООО «Каломель» или истец) на основании статей 15, 395, 422, 851, 854, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному коммерческому банку «Российский капитал» (открытое акционерное общество) (г. Москва) (далее - АКБ «Российский капитал» (ОАО) или Банк или ответчик) о взыскании с ответчика в пользу истца 1.895 рублей 83 коп., составляющих необоснованно списанные средства со счета клиента, открытого у ответчика в соответствии с договором банковского счета комплексного обслуживания № 2583 от 01 марта 2001 года в размере 1.054 рубля, процентов за незаконное удержание денежных средств в сумме 569 рублей 98 коп. и упущенную выгоду в размере 271 рубль 03 коп.

Исковые требования ООО «Каломель» были мотивированы тем, что между истцом и ответчиком был заключен договор банковского счета комплексного обслуживания от 01 марта 2001 года № 2586, пунктом 3.1 которого предусмотрена оплата услуг Банка по расчетному и кассовому обслуживанию в день проведения расчетной или кассовой операции в соответствии с утвержденными Банком тарифами.

В период с 01 марта по 31 августа 2001 года с расчетного счета истца ответчиком в безакцептном порядке были списаны денежные средства в размере 1.054 руб. 82 коп. В ответе на претензию истца ответчик указал на то, что списанная сумма не

является платой за расчетное обслуживание, а является комиссией за дебетовый оборот, которая предусмотрена договором банковского счета.

Истец полагает, что ответчик нарушил статью 851 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку списание денежных средств было произведено в период, когда операции с денежными средствами на счете истца не проводились.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2004 года (изготовленным в полном объеме 24 февраля 2004 года) по делу № А40-53833/03-10-552 с АКБ «Российский капитал» (ОАО) в пользу ООО «Каломель» было взыскано 1.204 руб. 82 коп., в том числе 1.054 рубля 82 коп. долга, 150 рублей процентов, а также 74 рубля государственной пошлины. В остальной части иска и государственной пошлины было отказано. При принятии решения суд первой инстанции руководствовался статьями 333, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1-4, 64, 110, 121-123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 61).

При этом суд первой инстанции исходил из того, что из материалов дела не усматривается оказание Банком услуг, в оплату которых были списаны денежные средства в качестве комиссии по пункту 1.2.2 тарифов, в связи с чем арбитражный суд пришел к выводу о том, что ответчик неправомерно списал с истца 1.054 рубля. Признав размер процентов явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, суд первой инстанции на основании статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации уменьшил их размер до суммы 150 рублей.

Также суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований в части взыскания упущенной выгоды, поскольку они не доказаны по праву, факту и размеру и уменьшил размер взыскиваемой государственной пошлины до 74 рубля пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционную инстанцию Арбитражного суда города Москвы решение суда первой инстанции от 17.02.2004 не обжаловалось.

Не согласившись с решением от 17 февраля 2004 года, ООО «Каломель» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт изменить в части размера процентов и в части взыскания с ответчика государственной пошлины, и принять новый судебный акт в упомянутой части.

В жалобе истец указывает на то, что суд первой инстанции неправильно применил статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер процентов за незаконное удержание денежных средств увеличился с момента обращения к ответчику с претензией только в результате бездействия ответчика. Заявитель считает, что, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд неправомерно уменьшил размер взыскиваемой с ответчика государственной пошлины.

Отзыв на кассационную жалобу истца, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от ответчика в кассационную инстанцию не поступал.

ООО «Каломель» представило в кассационную инстанцию письменное заявление, в котором содержится просьба о рассмотрении кассационной жалобы истца без его участия. АКБ «Российский капитал» (ОАО), надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы истца, своего представителя в суд кассационной инстанции не направил.

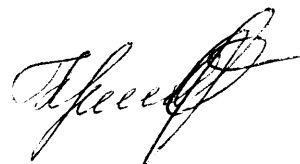
Обсудив доводы кассационной жалобы истца, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, о том, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению в части размера взыскания с ответчика в пользу истца государственной пошлины, а в остальной части оставлению без изменения в связи с нижеследующим.

Участвующие в настоящем деле стороны не оспаривают взыскание с ответчика в пользу истца 1.054 рубля 82 копейки долга, а также отказ во взыскании с ответчика в пользу истца упущенной выгоды в размере 271 рубль 03 копейки, в связи с чем в данной части кассационная инстанция оставляет решение суда первой инстанции без изменения с учетом того обстоятельства, что в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная инстанция проверяет законность решения, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Рассматривая доводы заявителя о неправильном уменьшении судом первой инстанции взыскиваемых процентов и размера взысканной с ответчика в пользу истца государственной пошлины, кассационная инстанция учитывает следующие обстоятельства.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.



Также в названном постановлении разъяснено, что при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

В данном случае сумма основного долга составляет 1.054 рубля, а проценты за незаконное удержание денежных средств начислены в сумме 569 рублей 98 копеек, то есть более 50 % суммы долга. В этой связи суд кассационной инстанции считает, что суд первой инстанции не вышел за пределы своих полномочий, применив в данном конкретном случае положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 года № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию с него без учета ее уменьшения.

Таким образом, уменьшая размер процентов согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции взыскал государственную пошлину пропорционально удовлетворенным иском требованиям в размере 74 рубля согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без учета разъяснений, содержащихся в вышеуказанном Постановлении арбитражного суда надзорной инстанции, в связи с чем решение в части взыскания с ответчика в пользу истца государственной пошлины в размере 74 рубля подлежит изменению.

Поскольку судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но при расчете государственной пошлины неправильно применена статья 110 Арбитражного процессуального кодекса, то суд кассационной инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 287 названного Кодекса принимает новый судебный акт о довызыскании с АКБ «Российский капитал» (ОАО) в пользу ООО «Каломель» государственной пошлины в размере 07 рублей 24 копейки, изменив в этой части обжалуемое решение от 17.02.2004.

Указанный размер государственной пошлины, подлежащей довызысканию с ответчика в пользу истца в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» исчисляется в размере 5 % от суммы, состоящей из 1054 рубля 82 коп. долга и 569 рублей 98 коп. процентов, что составляет 81 рубль 24 копейки.

Кассационная жалоба ООО «Каломель» рассмотрена судом кассационной инстанции 07 июля 2004 года, а данное постановление в полном объеме изготовлено 13 июля 2004 года.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2004 года по делу А40-53833/03-10-552 в части взыскания с АКБ «Российский капитал» (ОАО) в пользу ООО «Каломель» государственной пошлины в размере 74 рубля изменить.

Довзыскать с Акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (открытое акционерное общество) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Каломель» государственную пошлину в размере 07 рублей 24 копейки.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Каломель» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.А.Яскин

Судьи:

А.И.Стрельников

Л.А.Мойсеева

