



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

17 февраля 2004г.

Дело № А40-53833/03-10-552

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Савенкова З.А. (единолично)

с участием от истца: не явился

от ответчика: Кириллов К.Ю. по доверенности № 271 от 30.12.2003г.

рассмотрел дело по иску ООО «Каломель»

к Акционерному коммерческому банку «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (открытое акционерное общество)

о взыскании 1.895 руб. 83 коп.

УСТАНОВИЛ:

ОО «Каломель» заявило о взыскании с АКБ «Российский Капитал» необоснованно списанных денежных средств со счета клиента, открытого в соответствии с договором банковского счета комплексного обслуживания № 2583 от 01.03.2001г., процентов за пользование денежными средствами, упущенную выгоду.

Истец извещен о месте и времени судебного заседания в порядке, предусмотренном ст.ст. 121-123 АПК РФ. Заявлением № 04-20 от 07.02.2004г. заявил о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на списание денежных средств с расчетного счета истца в соответствии с п. 1.2.2 базовых тарифов комиссионного вознаграждения на услуги АКБ «Российский Капитал» для юридических лиц и предпринимателей без образования юридического лица, являющихся неотъемлемой частью договора банковского счета комплексного обслуживания № 2583 от 01.03.2001г., п. 2.4 договора, предусматривающий право Банка на безакцептное списание денежных средств со счета клиента при наличии просроченной задолженности.

Рассмотрев представленные документы, выслушав заявление ответчика, установил, что отношения истца и ответчика регулируются договором банковского счета комплексного обслуживания № 2589 от 01.03.2001г., заключенного свободным волеизъявлением сторон в порядке ст.ст. 421, 845, 846 ГК РФ.

Пунктом 3.1 договора предусмотрена оплата услуг банка по расчетному и кассовому обслуживанию в день проведения расчетной или кассовой операции в соответствии с утвержденными банком тарифами.

В период с 1 марта по 31 августа 2001г. с расчетного счета клиента банком в безакцептном порядке списаны денежные средства в размере 1.054 руб. 82 коп., что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В ответ на претензию истца о возврате списанных денежных средств банк письмом № 0129/574 от 05.09.2001г. сообщил, что денежные средства списаны в соответствии с п. 1.2.2 тарифов как комиссия за дебетовый оборот, устанавливающего взимание платы за ведение расчетных, текущих счетов, счетов типа «К», «Н», «С» в рублях с организаций и предпринимателей без образования юридического лица – 0,02% от дебетового оборота, минимум – 200 руб. в месяц, однако из материалов дела не усматривается оказание банком услуг, в оплату которых были списаны денежные средства в качестве комиссии по п. 1.2.2 тарифов, в связи с чем арбитражный суд усматривает получение денежных средств ответчиком без законных оснований и списанная сумма подлежит возврату с ответчика в соответствии со ст. 1102 ГК РФ, также с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные в порядке ст.ст. 395, 1107 ГК РФ, однако размер процентов явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства в связи с чем уменьшаются судом в порядке ст. 333 ГК РФ до суммы 150 руб. 00 коп.

Требования истца в части взыскания с ответчика упущенной выгоды удовлетворению не подлежат, как не доказанные по праву, факту и размеру.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ в размере, пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 1-4, 64, 110, 121-123, 156, 167-171, 176 АПК РФ. суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного коммерческого банка «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (открытое акционерное общество) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Каломель» 1.204 руб. 82 коп., в том числе 1.054 руб. 82 коп. долга и 150 руб. 00 коп. процентов, а также государственной пошлины 74 руб. 00 коп.

В остальной части иска и государственной пошлины отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня принятия.

Судья

Решение изготовлено в полном объеме 24 февраля 2004г.

