

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-26661/2013

19 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2013 г.**Решение в полном объеме изготовлено 19 сентября 2013 г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Ким Е.А. (шифр судьи – 40-255)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой Н.И.

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску **ООО «Каломель»****к ответчику: ООО «УК Нахабинские коммунальные стандарты»**

о взыскании 15 358 руб. 73 коп.

в заседании приняли участие:**от истца:** не явился, извещен**от ответчика:** не явился, извещен**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен ООО «Каломель» к ответчику: ООО «УК Нахабинские коммунальные стандарты» о взыскании с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ договорной неустойки за период с 11 ноября 2012 г. по 02 апреля 2013 г. в сумме 19 727 руб. 32 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 390 руб. 93 коп. за период с 11 ноября 2012 г. по 02 апреля 2013 г.

В судебное заседание стороны не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ, в отсутствие сторон по представленным в материалы дела доказательствам.

Ответчик отзыв не представил, требования истца не оспорил.

Рассмотрев представленные материалы, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 14 октября 2011 г. между ООО «УК Нахабинские коммунальные стандарты» (клиент) и ООО «Каломель» (исполнитель) был заключен Договор № 111014 на оказание юридической помощи, по условиям которого, исполнитель обязался оказать клиенту юридическую помощь по обжалованию решения Арбитражного суда Московской области от 30 сентября 2011 г. по делу №А41-7551/11.

В приложении №1 к договору стороны согласовали совершаемые действия, объем и стоимость юридической помощи. Клиент оплачивает исполнителю вознаграждение в размере 316 000 руб. 00 коп. в срок до 31 октября 2011 г.

Истец надлежащим образом исполнил принятые по договору обязательства, однако, ответчик направленный в порядке п.3.9. Договора акт от 31.01.2012 г. №2 не подписал, претензий по качеству и объему не представил, оказанные услуги оплатил частично, в связи с чем, за ответчиком перед истцом образовалась задолженность в размере 156 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.08.2012 г. суд взыскал с ООО «УК Нахабинские коммунальные стандарты» в пользу ООО «Каломель» 198 444 руб., из которых 156 000 руб. – долг, 42 444 руб. – пени, а также расходы истца по уплате госпошлины в сумме 6953 руб. 32 коп.

Ответчик частично исполнил решение суда и платежным поручением №399 от 04 сентября 2012 г. произвел оплату в сумме 25 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2013 г. суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму пени в размере 24 200 руб. 83 коп. за период с 01 июня 2012 г. по 10.11.2012 г., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 554 руб. 42 коп. за период с 15 сентября 2012 г. по 10 ноября 2012 г.

Требование по настоящему делу заявлены о взыскании с ответчика договорной неустойки по оказанным услугам за период с 11 ноября 2012 г. по 02 апреля 2013 г. в сумме 19 727 руб. 32 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму присужденной решением от 13 августа 2012 г. по делу №А40-75530/12-62-699 неустойки за период с 11 ноября 2012 г. по 02 апреля 2013 г. в сумме 1 390 руб. 93 коп.

В соответствии с п.4.1. Договора, за просрочку выплаты вознаграждения, установленного п.3.4. договора, и за просрочку уплаты возмещения расходов, необходимых для выполнения исполнителем обязательств по договору, установленных п.3.7. договора, клиент уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от просроченной к оплате суммы за каждый день такой просрочки.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет судом проверен и признан верным.

Учитывая изложенное, требование о взыскании неустойки в размере 19 727 руб. 32 коп. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

В части начисления процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку уплаты пени, взысканной решением суда, требования истца не могут быть удовлетворены судом как не основанные на законе, поскольку нормами действующего законодательства не предусмотрена возможность начисления процентов за неисполнение обязательства по уплате пени.

Так, согласно пп. 3 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности. Подобные судебные решения относятся к решениям о признании.

Однако решение по делу №А40-75530/12-62-699 представляет собой решение о присуждении. Решение о присуждении представляет собой способ государственного принуждения неисправного должника к надлежащему исполнению гражданско-правового обязательства.

Решение о присуждении определяет состав и объем обязательства, подлежащего исполнению в принудительном порядке, однако такое решение суда не прекращает и не изменяет обязательство, подлежащее принудительному исполнению, а также не является основанием возникновения нового обязательства, поскольку без прекращения первоначального обязательства невозможно возникновение нового обязательства между теми же сторонами в отношении того же предмета.

Сумма взысканных с ответчика в пользу истца денежных средств по делу №А40-75530/12-62-699 состоит из основного долга (156 000 руб. 00 коп.), пени (42 444 руб. 00

коп.) и расходов по госпошлине (6953 руб. 32 коп.), в связи с чем, истец неправомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму пени.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что основания применения такой меры гражданско-правовой ответственности, как проценты за пользование чужими денежными средствами, к ответчику, база исчисления и период взыскания процентов, примененные истцом, не соответствуют ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 310, 330, 333, 395, 781 ГК РФ, ст. ст. 65, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «УК Нахабинские коммунальные стандарты» в пользу ООО «Каломель» 19 727 руб. 32 коп. неустойки, а также в возмещение судебных расходов 1 868 руб. 27 коп. госпошлины.

В удовлетворении иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Ким