



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

107996 г. Москва, Н. Басманная ул., д. 10

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-79689/05-84-659

30 января 2006 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2006 года.

Полный текст решения изготовлен 30 января 2006 года.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Т.С. Бородуля

членов суда: единолично

при участии

от ответчика Чистяков А.В. – дов. № 6-06-6063 от 08.10.04г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по заявлению** ООО «Фемида-5» к Административной комиссии по рассмотрению правонарушений в сфере учета и использования объектов нежилого фонда города Москвы **о признании** недействительным (незаконным) Постановления Административной комиссии по рассмотрению правонарушений в сфере учета и использования объектов нежилого фонда г. Москвы от 23.11.05г. по делу №3700с/39371/4к2-05

УСТАНОВИЛ:

Заявителем заявлены требования о признании недействительным (незаконным) Постановления Административной комиссии по рассмотрению правонарушений в сфере учета и использования объектов нежилого фонда города Москвы от 23.11.05 г. по делу № 3700с/39371/4к2-05.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, заявленные требования не оспорил, письменный отзыв суду не представил. В порядке ст.123, ч.3 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть спор без участия его представителя.

Заявитель обосновал заявленные требования, ссылаясь на нарушение ответчиком при издании оспариваемого Постановления требований ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, п.п. «в» п.3 ст.17 Закона г. Москвы № 38, п.п. 1, 2 Постановления Правительства г. Москвы № 699-ПП от 27.08.02 г., ч.ч. 2, 3 ст.49 Конституции РФ. Поскольку, по мнению заявителя, в связи с не нахождением спорного нежилого помещения площадью 677, 2 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, Петровско-Разумовский пр., д.24, к.32, стр.3 в соответствии с заключением с Департаментом муниципального и государственного имущества г. Москвы договором аренды № 2-118/97 в собственности г. Москвы ответчик был не вправе привлекать его к административной ответственности в соответствии с п.1 ст.12 Закона г. Москвы № 38 от 03.07.02 г. «О государственном контроле за учетом и использованием объектов нежилого фонда г. Москвы».

Ответчик не признал заявленные требования, суду представил письменный отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на

соблюдение им при издании оспариваемого Постановления требований п.1 ст.12 Закона г. Москвы № 38 от 03.07.02 г., ст.ст. 4, 8, п. 1 ст.11 Закона г. Москвы № 38 от 03.07.02 г. «О государственном контроле за учетом и использованием объектов нежилого фонда г. Москвы», ст.ст. 1, 3.2, 24.5 КоАП РФ, п.п. 4.3, 4.3.5 Положения о Государственной городской инспекции по контролю за использованием объектов нежилого фонда г. Москвы, утв. Постановлением Правительства РФ № 434-ПП от 11.06.02 г.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика, оценив представленные суду доказательства, судом признаются заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Доводы ответчика со ссылками на соблюдение им при издании оспариваемого Постановления требований вышеуказанных нормативных правовых актов, признаются судом несостоятельными в связи с установлением судом следующих фактических обстоятельств по спору.

Как следует из материалов дела ответчиком было вынесено Постановление по делу № 37002/39371/4к2-05 от 23.11.05 г., в соответствии с которым было постановлено:

1. Признать ООО «Фемида» виновным в нарушении порядка и правил учета и использования объектов нежилого фонда, расположенного по адресу: 103287, г. Москва, пр. Петровско-Разумовский, д. 24.к.3.с.3, выразившегося в невыполнении предписания, выданного Госгоринспекцией в установленный срок (п.1 ст.12).

2. Привлечь ООО «Фемида-5» к ответственности по п.1 ст.12 Закона г. Москвы «О государственном контроле за учетом и использованием объектов нежилого фонда г. Москвы от 03.07.02 г. № 38 и взыскать штраф с ООО «Фемида-5» в размере 100 МРОТ на сумму 10 000 руб.00 коп.

Из буквального текста оспариваемого Постановления также следует, что основанием для его издания, т.е. в качестве объективной стороны данного административного правонарушения послужил тот факт, что при проведении контрольной проверки было установлено, что разрешительная документация на переустройство заявителем не получена. Правоустанавливающие документы на дополнительно занимаемую площадь (около 35 кв.м.) заявителем не оформлены. Выявленные нарушения им не устранены, предписание Госгоринспекции не выполнено. По мнению ответчика, наличие данного факта образует объективную сторону данного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.12 Закона г. Москвы «О государственном контроле за учетом и использованием объектов нежилого фонда г. Москвы» № 38 от 03.07.02 г.???

Из представленных суду доказательств (конверта с находящимися на нем штампами почтовых отправлений) следует, что заявителем были соблюдены при обращении в суд с указанными требованиями требования ч.2 ст.208 АПК РФ.

В соответствии с ч.6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган.

принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.12 Закона г. Москвы «О государственном контроле за учетом и использованием объектов нежилого фонда г. Москвы» невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания, выданного Госгоринспекцией в пределах ее компетенции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 50 до 100 минимальных размеров оплаты труда.

Из представленных суду доказательств также следует, что изданию оспариваемого Постановления предшествовал факт издания ответчиком в отношении заявителя Предписания № 38378/3к2 от 27.04.05 г., в котором был установлен срок для устранения данного административного правонарушения до 27.10.05 г.

Из пояснений ответчика и представленных им доказательств следует тот факт, что указанное предписание не было оспорено кем-либо в установленном законом порядке и не было признано судом недействительным.

Однако, суд считает необходимо отметить также тот факт, что в материалах дела наряду с вышеуказанным договором аренды имеется представленное заявителем письмо № 05/02-1635 от 18.05.05 г., направленное в адрес заявителя Северным Территориальным агентством Департамента имущества г. Москвы № 05/02-1635 от 18.05.05 г. Из содержания указанного письма следует, что в ответ на просьбу заявителя о внесении изменений в договор аренды № 02-00118/97 от 13.02.97 г. Территориальное Агентство сослалось на тот факт, что право собственности г. Москвы на помещение, расположенное по адресу: Петровско-Разумовский пр. д.24, корп.3, стр.3 не зарегистрировано, в связи с чем внесение изменений в указанный договор не представляется возможным.

Ответчиком также не представлено суду доказательств, подтверждающих тот факт, что право собственности г. Москвы было зарегистрировано на дату издания им оспариваемого Постановления в установленном законом порядке.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Кроме того, из представленной заявителем и ответчиком выписки из паспорта БТИ № 09-2252/11 от 11.08.95 г., которой, как следует из представленных суду доказательств, ответчик также располагал на дату издания оспариваемого Постановления, также не следует, что заявитель является владельцем указанного нежилого помещения. Поскольку в качестве владельца в ней указан ЖЭК № 2 завода «Знамя Труда». При этом дата совершения указанной выписки соответствует значительно более раннему периоду по сравнению с датой издания оспариваемого Постановления и иных доказательств в подтверждение доводов о наличии вины заявителя ответчиком суду не представлено. В связи с чем суд считает несостоятельными доводы ответчика со ссылками на тот факт, что заявителем неправомерно не были выполнены требования вышеуказанного Предписания, поскольку с учетом изложенного следует признать факт его издания ответчиком в данном случае неправомерным.

При этом суд отмечает, что с учетом вышеизложенного, доводы заявителя со ссылками на соблюдение им при издании предписания требований ст.3.2, 24.5 КоАП РФ несостоятельны.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии вины предприятия заявителя в совершении данного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Кроме того, суд отмечает также с учетом вышеизложенного, что при осуществлении производства по данному административному делу ответчиком также были нарушены требования п.п. 1, 3, 6 ст.26.1 КоАП РФ.

В связи с установлением судом вышеуказанных обстоятельств, т.е. отсутствие зарегистрированного права г. Москвы на спорное нежилое помещение ответчиком также не были соблюдены требования п.п. 1,2 Постановления Правительства г. Москвы от 27.08.02 г. № 699-ПП «Об утверждении положения об административной комиссии по рассмотрению правонарушений в сфере учета и использования объектов нежилого фонда г. Москвы». Поскольку в соответствии с положениями указанных пунктов названного Постановления ответчик вправе осуществлять рассмотрение правонарушений в сфере учета и использования объектов нежилого фонда, находящегося лишь в собственности г. Москвы. Однако, данный факт, как было указано судом выше, ответчиком не подтвержден документально. В связи с чем суд считает, что оспариваемое Постановление было издано ответчиком с превышением его полномочий.

При указанных обстоятельствах в связи с установлением условий, предусмотренных ч.6 ст. 210 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого Постановления незаконным и его отмены суд удовлетворяет заявленные требования.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 4 ст. 1.5, ч. 1 ст. 2.1, ч.ч. 1, 3, 6 ст. 26.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 12 Закона г. Москвы № 38 от 03.07.02 г. «О государственном контроле за учетом и использованием объектов нежилого фонда г. Москвы», руководствуясь ст.ст. 29, 75, 123, ч. 3 ст. 156, 167-170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

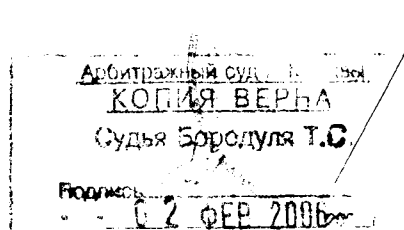
РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить Постановление Административной комиссии по рассмотрению правонарушений в сфере учета и использования объектов нежилого фонда г. Москвы от 23.11.05г. по делу №3700с/39371/4к2-05, вынесенного в отношении ООО «Фемида-5», расположенного по адресу: 127287, г. Москва, Дмитровский пер., д. 8, стр. 1, зарегистрированного МРП от 03.10.94г., рег. №117439.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.С. Бородуля



Всего прошито,
пронумеровано и
скреплено печатью
2 листа