



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

29.01.2007 г.

№ А40-73896/06-19-307

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2007 года.

Полный текст решения изготовлен 29 января 2007 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего **Ильиной Л.В.** (единолично)

протокол судебного заседания составлен помощником судьи Агеевой Л.Н.

рассмотрел дело по иску **ОАО «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский»** к **ООО «Фемида-5»**

о взыскании 11 959 руб. 68 коп.

с участием:

от истца: Власов А.В. – по доверенности № 147 от 18.08.2006 г.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Фемида-5» о взыскании 11 959 руб. 68 коп., из них: задолженности в размере 4 222 руб. и 7 737 руб. 57 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явился. Дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что между истцом и ответчиком был заключен договор поставки № 7529 от 28.09.04 г., в соответствии с условиями которого, истец поставил ответчику товар на сумму 4 222 руб. 11 коп., однако ответчик товар не оплатил, в результате чего образовалась задолженность в размере 4 222 руб. 11 коп.

Истец просит также взыскать с ответчика неустойку в размере 7 737 руб. 57 коп., предусмотренную п. 4.2.3 договора.

Ответчик в отзыве на исковое заявление возражает в удовлетворении исковых требований, указывая на то, что договор поставки № 7529 от 28.09.04 г. является незаключенным, поскольку в договоре нет согласования количества и цены товара. Кроме того, ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ, указывая на то, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между истцом – ОАО «ЭКЗ «Лебедянский» (Поставщик) и ответчиком – ООО «Фемида» (Покупатель) был заключен договор поставки на условиях отсрочки платежа № 7529 от 28.09.2004 г. (л.д. 9).

В соответствии с условиями договора, истец поставил ответчику продукцию на общую сумму 4 222 руб. 11 коп., что подтверждается товарно-транспортной накладной № MSBO811316 от 28.06.2005 г. (л.д. 10).

В соответствии с п. 4.2 договора ответчик должен оплатить продукцию, поставленную на условиях отсрочки платежа, в полном размере в течение 14 календарных дней с даты отгрузки продукции со склада истца.

Однако ответчик продукцию не оплатил, в результате чего образовалась задолженность в размере 4 222 руб. 11 коп., поэтому требования истца о взыскании суммы задолженности в размере 4 222 руб. 11 коп. подлежат удовлетворению, так как односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Доводы ответчика о том, что договор поставки является незаключенным, необоснованны.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договор. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно п. 2.2 договора, количество и ассортимент продукции согласовываются сторонами при оформлении конкретного заказа, и указывается Поставщиком (истцом) в товарно-транспортных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора.

Как усматривается из товарно-транспортной накладной, сторонами согласованы ассортимент, количество и цена продукции.

Таким образом, суд считает, что сторонами согласованы все существенные условия по договору № 7529 от 28.09.2004 г.

Согласно п. 4.2.3 договора, в случае неоплаты покупателем продукции, отгруженной на условиях отсрочки платежа, ответчик уплачивает неустойку в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, поэтому требования о взыскании неустойки за период, согласно приложенному расчету, в размере 7 737 руб. 57 коп. обоснованы, однако суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ, так как подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, и снизить размер неустойки до суммы основного долга, поэтому требования истца о взыскании неустойки подлежат взысканию с ответчика в размере 4.222 руб. 11 коп.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 333, 486 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Фемида-5» в пользу ОАО «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский» задолженность в размере 4 222 руб. 11 коп., неустойку в размере 4 222 руб. 11 коп., а всего 8 444 руб. 22 коп., а также расходы по госпошлине в размере 500 руб.

В остальной части иска отказать

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья:

Л.В. Ильина