



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
(107996, Москва, ул. Новая Басманная, д. 10)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

30.06.2005 г.

Дело № А40-14252/05-57-113

Резолютивная часть решения объявлена 23.06.2005 г.
полный текст решения изготовлен 30.06.2005 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Гавердовской Л.А.

Протокол вел Судья Гавердовская Л.А.

от истца Голубева О.Ю. – пр. (д. от 11.01.2005 г. № 3)

от ответчика Малков Н.В. – пр. (д. от 28.02.2005 г.)

рассмотрел дело по иску ООО «Киррон»

к ООО «Фемида-5»

о взыскании 10 718 руб. 75 коп.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Киррон» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Фемида-5» о взыскании 15 968 руб. 75 коп., включающих 5 250 руб. долга за поставленную продукцию и 10 718 руб. 75 коп. пеней за просрочку оплаты по договору от 28.07.2003 г. № 13-07.

До принятия решения по делу истец со ссылкой на погашение ответчиком суммы долга, в соответствии со ст.49 АПК РФ уменьшил сумму иска до 10 718 руб., составляющих пени.

Ответчик против иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, ссылаясь, в том числе на отсутствие в договоре срока оплаты поставленного товара.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

При принятии решения суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, истец по товарной накладной от 28.07.2003 г. № Кир-00009097, в которой имеется ссылка на договор № 1307, передал ответчику товар на сумму 5 250 руб., который был ответчиком получен и оплачен 18.04.2005 г., что подтверждается расходным ордером № 300 и истцом не оспаривается.

Истец, считая, что ответчиком допущена просрочка оплаты, требует взыскания неустойки со ссылкой на п.п.5.5.,5.6. и 6.1. договора.

Между тем, данное требование суд находит необоснованным.

Пунктом п.5.6. договора предусмотрено, что ответчик производит оплату полученной продукции по мере ее реализации. Иное условие о сроке оплаты договором не предусмотрено.

Отсюда следует, что истец, ссылаясь на нарушение ответчиком обязательства, должен доказать начало периода просрочки оплаты. Однако такие доказательства в материалах дела отсутствуют и истцом не представлены, что дает основания считать, что истцом не доказан факт просрочки оплаты, начало периода просрочки оплаты.

Оценивая условия договора, суд считает, что договор по своей правовой природе является договором поставки, к которому применимы нормы ГК РФ о поставке и купле-продаже. При этом суд считает необоснованным утверждение ответчика о том, что договор является договором хранения, поскольку договор не содержит условий о хранении товара, как это предусмотрено ст.886 ГК РФ.

Суд также не может согласиться с доводами ответчика о моменте перехода права собственности на товар.

Согласно ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Иное договором, в том числе п.3.7 не предусмотрено. По договору поставки обязанность произвести оплату полученного товара, лежит на покупателе Согласно п.1.1. договора его сторонами являются поставщик (истец) и покупатель (ответчик). Таким образом, п.3.7. договора, на который ссылается ответчик, по своему смыслу не применим к отношениям поставщика и покупателя.

При отмеченных обстоятельствах в иске следует отказать, расходы по госпошлине распределить по правилам ст. 110 АПК РФ, с учетом уменьшения истцом суммы иска.

На основании ст.ст. 307,309,330,455,486 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.49,65,75,110,167-171,176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска, предъявленного к ООО «Фемида-5» о взыскании 10 718 руб. 75 коп. пеней, ООО «Киррон» отказать.

Возвратить ООО «Киррон» из Федерального бюджета РФ 211 руб. 35 коп. госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 22.03.2005 г. № 287.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Л.А.Гавердовская