



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12 адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 09АП-1909/2009-ГК**

город Москва  
05 марта 2009 года

Дело № А40-64793/08-76-264

Резолютивная часть постановления объявлена 26.02.2009  
Постановление изготовлено в полном объеме 05.03.2009

**Девятый арбитражный апелляционный суд** в составе:  
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,  
судей Сумароковой Т.Я., Кузнецовой Е.Е.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лялиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО Строительная компания "РСП-Модуль"  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 22.12.2008 по делу № А40-64793/08-76-264,  
принятое судьей Чебурашкиной Н.П.  
по иску ООО "Промышленное снабжение-Москва"  
к ООО Строительная компания "РСП-Модуль"  
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:  
от истца Ровдо А.А. по дов. от 12.05.2008  
от ответчика представитель не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Промышленное снабжение-Москва" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (с учетом принятого в порядке ст.49 АПК РФ уменьшения суммы иска) к ООО Строительная компания "РСП-Модуль" о взыскании пени в размере 561 556,86 руб.

Решением суда от 22.12.2008 исковые требования удовлетворены.

На указанное решение ООО Строительная компания "РСП-Модуль" подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на нарушение норм процессуального и материального права. При этом указал на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, дело рассмотрено в порядке п.5 ст.156, ст.266 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании апелляционного суда представитель

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, оценив объяснения представителя истца, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор поставки от 04.06.2008 №117/2/Л, согласно которому истец (поставщик) обязуется передавать, а ответчик (покупатель) принимать и оплачивать товар согласно Приложениям (спецификациям) к договору.

Во исполнение договора в период с 04.06.2008 по 17.07.2008 истец поставил в адрес ответчика металлопродукцию на общую сумму 5 136 806 руб., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела ( л.д.23-29).

Согласно п.4.1 договора срок оплаты поставленного товара - 20 календарных дней с момента поставки.

В нарушение условий договора ответчик не произвел оплату за поставленный товар в установленный срок. На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции задолженность ответчика перед истцом погашена.

В соответствии со ст.ст.309-310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку обстоятельства нарушения условий договора в части сроков оплаты поставки установлены, пунктом 9.2 договора в случае неоплаты товара в сроки, установленные договором и приложениями к нему, поставщик вправе взыскать с покупателя неустойку в размере 0,3 % стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски о взыскании пени за период с 27.06.2008 по 01.10.2008 в размере 561 556 руб. с учетом расчета истца, правильность которого проверена судом и ответчиком не опровергнута.

Довод апелляционной жалобы о снижении размера взысканной неустойки в соответствии с положениями ст. 333 Гражданского кодекса РФ подлежат отклонению в связи со следующим.

Согласно ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года N 17 основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Довод апелляционной жалобы о том, что сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушений обязательств, является несостоятельным и подлежит отклонению, поскольку заявителем жалобы в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено каких-либо доказательств такой несоразмерности. При заключении договора поставки стороны были свободны в определении размера договорной неустойки, подразумевали ее применение.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, апелляционный суд не находит правовых оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Ссылка заявителя на пункт 4.4 договора, которым, по мнению ответчика, предусмотрен иной досудебный порядок урегулирования спора, который не был соблюден истцом, не может быть принят апелляционным судом.

Порядок разрешения споров согласован в разделе 7 договора поставки.

Согласно п.п. 7.2, 7.3 договора все споры по договору по возможности решаются путем переговоров с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора. При недостижении согласия споры решаются в суде города Москвы.

Не соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из буквального толкования слов и выражений пункта 7.4 договора (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации), из которых не следует, что стороны установили обязательный досудебный порядок урегулирования спора, обуславливающий передачу спора в суд фактом направления претензии должнику, поскольку из содержания указанного пункта не усматривается, что стороны регламентировали четкий претензионный порядок (срок, форма и т.д.).

Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка. При этом для сторон договора должно быть определено ясно, что такой порядок ими установлен.

Указание в договоре от 04.06.2008 №117/2/Л на ведение переговоров, не может быть расценено как установление обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, поскольку предполагает не столько письменные, сколько устные договоренности сторон, доказательств чего в материалы дела объективно не может быть представлено.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2008 по делу № А40-64793/08-76-264 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО Строительная компания "РСП-Модуль" без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского

округа.

Председательствующий  
судья

Т.Ю. Левина

судья

Т.Я. Сумарокова

судья

Е.Е. Кузнецова