



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-64793/08-76-264

22 декабря 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2008 года

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2008 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Промышленное снабжение – Москва»

к ООО СК «РСП-Модуль»

о взыскании задолженности в размере 1234452 руб. и пени в размере 561556 руб. 86 коп. при участии

от истца: Ровдо А.А. дов. от 12.05.08

от ответчика: Малков Н.В. дов. от 25.10.07

УСТАНОВИЛ:

ООО «Промышленное снабжение – Москва» обратился с иском о взыскании с ООО СК «РСП-Модуль» суммы задолженности по договору поставки № 117/2/Л от 04.06.2008 в размере 1234452 руб. и пени в размере 561556 руб. 86 коп.

В судебное заседание 08.12.2008 истец представил ходатайство об уменьшении суммы иска – взыскании пени в сумме 561556 руб. 86 коп.

Судом ходатайство истца об уменьшении суммы иска удовлетворено в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика, не признав иск, ссылается на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В период с 22.05.2008 г. по 23.05.2008 г. истец осуществил поставку в адрес ответчика двутавров на общую сумму 1 519 506,6 руб., в том числе НДС 18 %, что подтверждается товарными накладными № 1789 от 22.05.2008 г., № 1788 от 22.05.2008 г. и № 1794 от 23.05.2008 г.

04.06.2008 между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 117/2/Л, во исполнение которого в период с 06.06.2008 г. по 17.07.2008 г. истец поставил ответчику металлопродукцию на общую сумму 5 136 806 руб., в том числе НДС 18 %, что подтверждается товарными накладными № 1980 от 06.06.2008 г., № 2306 от 01.07.2008 г., № 2358 от 04.07.2008 г., № 2411 и № 2412 от 08.07.2008 г., № 2504 от 14.07.2008 г., № 2633 от 17.07.2008 г.

Всего в период с 22.05.2008 г. по 17.07.2008 г. в адрес ответчика истец поставил товара на общую сумму 6 656 312,6 руб.

Претензий относительно количества и качества товара от ответчика не поступало.

Товар, поставленный 22.05.2008 и 23.05.2008 г., должен быть оплачен ответчиком в течение двух операционных дней с даты поставки, поскольку сроки оплаты товара не согласованы сторонами.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ, п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, поскольку сроки оплаты сторонами не установлены в договоре.

П. 16 Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», разъяснено, что если срок оплаты товара соглашением сторон не определен, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем. Учитывая положения ст. 80 Закона РФ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» о том, что срок проведения расчетных операций в пределах одного субъекта РФ не превышает двух операционных дней, товар должен был быть оплачен не позднее 26.05.2008 г. и 27.05.2008 г.

Товар, поставленный в период с 06.06.2008 г. по 17.07.2008 г. в рамках договора № 117/2/Л от 04.06.2008 г., подлежал оплате согласно п. 4.1 указанного договора в течение 20 календарных дней с момента поставки.

Товар оплачен ответчиком частично на общую сумму 5 421 860,6 руб. Товар, поставленный 22.05.2008 г. и 23.05.2008 г. на общую сумму 1 519 506,6 руб., оплачен ответчиком полностью платежными поручениями № 389 от 30.05.2008 г. на сумму 191 574,8 руб. и № 469 от 03.07.2008 г. на сумму 327 931,8 руб.

Товар, поставленный в рамках договора № 117/2/Л от 04.06.2008 г., оплачен ответчиком частично на сумму 3 902 354 руб. платежными поручениями № 469 от 03.07.2008 на сумму 691 689,4 руб., № 520 от 29.07.2008 г. на сумму 10 664,6 руб., № 616 от 02.09.2008 г. на сумму 1 000 000 руб., № 622 от 04.09.2008 г. на сумму 500 000 руб., № 676 от 15.09.2008 г. на сумму 1700000 руб.

На день рассмотрения дела платежным поручением № 924 от 21.11.2008 г. на сумму 200 000 руб. ответчиком на расчетный счет истца перечислены денежные средства в счет погашения задолженности по договору поставки.

Ответчик ссылается на то, что истцом при обращении в арбитражный суд не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Порядок разрешения споров согласован сторонами в разделе 7 договора поставки. Пунктом 7.2 договора предусмотрено, что все споры по договору решаются путем переговоров с соблюдением досудебного порядка урегулирования споров.

Во исполнение данного положения истцом в адрес ответчика направлена претензия № 552 от 21.08.2008 г. с требованием оплатить задолженность, которая направлена 25.08.2008 г. заказным письмом с уведомлением по адресу ответчика, указанному в договоре, что подтверждается почтовой квитанцией № 04822 от 25.08.2008 г., и вручена на руки представителю ответчика, о чем свидетельствует отметка о принятии, датированная 29.09.2008 г.

08.10.2008 истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском, поскольку задолженность по договору не оплачена, ответа на претензию не последовало.

В соответствии с требованиями п. 8 ч. 2 ст. 125 и п. 7 ст. 126 АПК РФ истец указал в исковом заявлении сведения о соблюдении претензионного порядка урегулирования спора и приложил к иску, подтверждающие документы.

Ответчик ссылается на то, что п. 4.4 договора поставки предусмотрен иной досудебный порядок урегулирования спора, который истцом не соблюден.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, при этом буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пункт 4.4 содержится в разделе 4 договора «Порядок расчетов» и предусматривает возможность подписания между сторонами актов сверки,

необходимых для подтверждения бухгалтерской отчетности, выявления расхождений в отчетности контрагентов, которые могут возникнуть, в том числе в результате технической ошибки, а также определен порядок погашения выявленной задолженности по расчетам и поставкам.

Истцу стало известно о просрочке и долге с момента, когда истек срок для оплаты товара и денежные средства в полном объеме от ответчика не поступили.

П. 4.4. договора не обязывает поставщика выступить инициатором сверки расчетов.

В разделе договора «Порядок разрешения споров» отсутствует ссылка на п. 4.4, как на пункт, устанавливающий досудебный порядок урегулирования спора.

Ответчик полагает, что претензия, направленная в его адрес истцом в порядке соблюдения досудебного урегулирования спора, на основании п. 6.7 договора подлежит рассмотрению в течение 30 дней со дня ее получения. При этом, ответчик не учитывает положения ст. 431 ГК РФ. Пункт 6.7 договора содержится в разделе 6 договора «Порядок приемки товара». Из содержания п. 6.7 и п. 6.6 следует, что в п. 6.7 речь идет о претензии по качеству товара. Раздел 7 договора «Порядок разрешения споров» не содержит каких-либо сроков и не делает отсылку к другим положениям договора, предусматривающим сроки, в том числе к п. 6.7 договора.

Таким образом, истец действовал в соответствии с законом и условиями договора, выбрав претензионное производство в качестве досудебного порядка урегулирования спора, как наиболее приемлемое для споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений.

Ответчик ссылается на то, что начисленная истцом сумма пени чрезмерна и рассчитана по ставке, превышающей учетную ставку, установленную центральным банком.

Размер пени согласован сторонами в п. 9.2 договора.

Ответчику в соответствии с п. 4.1 договора предоставлялась отсрочка платежа 20 календарных дней, просрочка со стороны ответчика имела место в период с 27.06.2008 г. по 21.11.2008 г., т.е. в течение 5 месяцев.

Ответчиком, заявившем ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, не представлено доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Истец не обязан доказывать причинения ему убытков по требованию об уплате неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Кроме того, условия договора поставки не связывают право поставщика взыскать с покупателя неустойку с обязанностью предварительно заявить покупателю требование об уплате суммы неустойки. Пункт 1 ст. 330 ГК РФ в качестве единственного условия для уплаты неустойки предусматривает неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, в частности в случае просрочки исполнения.

Довод ответчик о том, что договор поставки является незаключенным, необоснован, поскольку договор к настоящему времени исполнен, что подтверждается товарными накладными, фактом оплаты ответчиком металлопродукции, какой-либо неопределенности между сторонами относительно существенных условий договора в процессе его исполнения не было.

Право собственности на товар перешло к ответчику (покупателю) в соответствии со ст.ст. 223, 224 458, 459 ГК РФ в момент передачи товара в распоряжение покупателя, даты приемки товара представителями покупателя указаны в товарных накладных.

Срок оплаты поставленного товара согласован сторонами в п. 4.1 договора, согласно которому оплата должна производиться в течение 20 календарных дней с момента поставки.

Согласно смыслу п. 4.1 договора иной срок оплаты мог быть согласован сторонами в приложениях.

Таким образом, утверждение ответчика о том, что стороны п. 4.1 договора определили необходимость согласования порядка и срока оплаты товара, необоснованно.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Госпошлина в размере 12115 руб. 57 коп. подлежит взысканию с ответчика, по вине которого дело доведено до арбитражного суда.

Госпошлина в размере 8364 руб. 47 коп. подлежит возврату ООО «Промышленное снабжение – Москва» в соответствии со ст. 333.40 НК РФ.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 486 ГК РФ, ст. 333.40 НК РФ и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

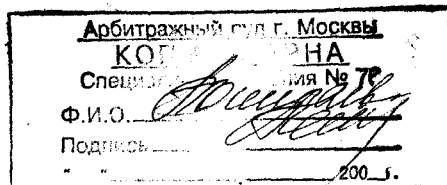
РЕШИЛ:

Взыскать с ООО СК «РСИ-Модуль» в пользу ООО «Промышленное снабжение – Москва» сумму пени по договору поставки № 117/2/Л от 04.06.2008 г. в размере 561556 руб. 86 коп. и расходы по госпошлине в размере 12115 руб. 57 коп.

Возвратить ООО «Промышленное снабжение - Москва» из федерального бюджета госпошлину в размере 8364 руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья



Н.П. Чебурашкина

Оттиск: 19.12.08