



**КОПИЯ**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
25.07.2008 года

Дело № А40-68234/07-7-610

*Резолютивная часть решения объявлена 07.06.2008 года*  
*Решение изготовлено в полном объеме 25.07.2008 года*

**Арбитражный суд города Москвы**

**в составе:** судьи Белицкой С.В.

при ведении протокола судьей

рассмотрев в судебном заседании суда дело

**по иску** ООО «СТО-5»

**к** ООО «ПТМ-Проект»

**о взыскании** 1.200.000 руб.

**при участии:**

от истца – Пиховкин А.В. – уд.4620 от 27.03.03;

Митров В.Ю.- паспорт, дов;

Денисенко Д.В. – паспорт, дов. б/н от 23.04.08

Антипов А.В. – паспорт, дов. б/н от 10.04.08

Соснин Д.Б. – паспорт, дов. б/н от 02.06.08

от ответчика – Быханов А.А. – паспорт, дов. б/н от 03.02.08;

Малков Н.В. – паспорт, дов. б/н от 16.02.08

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с ООО «ПТМ-Проект» 1.200.000 руб. аванса.

До принятия решения истец уточнил исковые требования, просит удовлетворить иск на основании ч.2 ст.777 ГК РФ, что принято судом в порядке ст.49 АПК РФ (л.д.77-82, т.1).

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в отзыве; заявил встречный иск, принятый судом к рассмотрению.

Исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, в том числе подлинные, заслушав объяснения представителей истца, суд считает заявленные требования по основному и встречному искам не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 11.05.04 между сторонами заключен договор №1/04 на выполнение проектно-изыскательских работ для строительства производственно-складского и административного корпуса, общей стоимостью 2.400.000 руб. (л.д.5-10)

Предметом данного договора являются:

- разработка проектно-сметной документации на стадии – рабочий проект (п.1.2.1);
- участие совместно с заказчиком в подготовке задания на проектирование (п.1.2.2);
- согласование проектно-сметной документации с эксплуатирующими организациями (п.1.2.4);
- участие в защите разработанной проектно-сметной документации в экспертных и утверждающих органах (п.1.2.5).

В соответствии с п.3.1 сроки выполнения вышеуказанных работ определены в календарном плане, являющемся неотъемлемой частью договора (л.д.11-13). Заказчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке по своей инициативе в случае превышения исполнителем сроков выполнения работ (п.7.3 договора).

После подписание договора, в течение 7 дней, заказчиком производится авансовый платеж в размере 30% стоимости в сумме 720.000 руб. с последующим удержанием его в пропорциональных размерах из оплачиваемых работ (п.2.3 договора).

В подтверждение размера перечисленного в период с июня 2004 по ноябрь 2005 аванса истцом представлены пл.поручения (л.д.14-19) на сумму 1.150.000 руб.

Вместе с тем, судом не могут быть приняты в качестве доказательства оплаты перечисленного аванса (1.200.000 руб.) пл.поручения №№ 216 от 29.06.04 на сумму 200.000 руб., № 344 от 04.10.04 на сумму 130.000 руб., а также пл.поручение № 349 от 14.07.05 на сумму 220.000 руб., поскольку указанные платежные документы свидетельствуют о перечислении денежных средств соответственно по договору № 2/04 от 11.05.04 и договору № 6/02 от 01.03.05.

Таким образом, в рамках спорного договора истцом перечислено ответчику 600.000 руб.

Письмом от 18.06.07 № 118 (л.д.20, т.1) истец, без указания оснований, уведомил ответчика о расторжении договора и необходимости возврата аванса в размере 1.200.000 руб., а также выполненной ответчиком работы на 15.06.07.

В обоснование своих требований истец ссылается на ненадлежащее выполнение ответчиком своих обязательств и выполнение работ не в полном объеме, требует возмещение убытков на основании ч.2 ст.777 ГК РФ. При этом ссылается на письмо ООО «Ю.Эн.Ай.Груп» от 20.08.07, в котором данная организация, основываясь на предоставленной разработанной ответчиком проектной документации, излагает свои выводы об объеме и качестве указанной работы (л.д.31). Согласно показаниям свидетеля, данная организация является техническим заказчиком на основании п.1.1 договора № 07-01/2Ю/101-14 от 09.08.07 (л.д.107, т.3), заключенного между истцом и ООО «Ю.Эн.Ай.Груп» после расторжения договора, заключенного между истцом и ответчиком.

Лицо, требующее возмещение убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком права, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками и размер понесенных им убытков.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих возражений.

В соответствии с ч.2 ст.777 ГК РФ исполнитель обязан возместить убытки, причиненные заказчику в пределах стоимости работ, в которых выявлены недостатки, если договором предусмотрено, что они подлежат возмещению в пределах общей стоимости работ по договору.

Ссылка истца в качестве доказательств некачественно выполненных ответчиком работ на письмо ООО «Ю.Эн.Ай.Груп» от 20.08.07 № 12с (л.д.31, т.1), как заключение экспертного учреждения, является несостоятельной, поскольку доказательств наличия у данной организации лицензии на осуществление такой деятельности суду не представлено.

Вместе с тем, учитывая передачу обязанностей технического заказчика от истца к ООО «Ю.Эн.Ай.Груп», данное письмо может расцениваться как замечания к предоставленным ответчиком работам. Однако, доказательств его направления в адрес ответчика, истцом не представлено. Кроме того, из данного письма невозможно сделать определенных выводов об объемах выполненных ответчиком работ, а также их стоимости.

Довод истца об удовлетворении исковых требований на основании ч.3 ст.723 ГК РФ, подлежит отклонению. Согласно данной норме права заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинных убытков, если отступление в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми. Истцом не представлено доказательств направления в адрес ответчика каких-либо замечаний, свидетельствующих о ненадлежащем качестве выполненных работ, а также установления разумного срока для их устранения. Следовательно, право требования возмещения убытков отсутствует.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о недоказанности истцом требований о взыскании убытков в размере 1.200.000 руб., в связи с чем исковые требования подлежат отклонению.

Ответчик с иском не согласился, заявил встречный иск (л.д.55) о взыскании 2.400.000 руб. стоимости работ по договору. В обоснование своих требований, ответчик (по основному иску) ссылается на признание истцом (по основному иску) факта выполнения ответчиком работ, а также указанием в пл.поручениях получателем другого юридического лица - не ООО «ПТМ Проект.. а ПТМ Проект».

Как видно из материалов дела, результаты выполненных работ переданы истцу по накладным № 1 от 30.03.07 (л.д.39, т.1), накладная № 2 от 22.05.07 (л.д.40, т.1).

Вместе с тем, доказательств выполнения работ в полном объеме и надлежащего качества ответчиком не представлено, опровергается доводами истца и показаниями свидетеля (см. протокол).

Довод ответчика о перечислении денежных средств иному лицу, не может быть принят судом во внимание, поскольку в представленных банковских документах указаны сведения о получателе (ответчике), предусмотренные договором (Банк плательщика, ИНН, КПП, р\с).

При таких обстоятельствах, исковые требования по встречному иску подлежат отклонению как недоказанные.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307, 309, 310, 702, 711, 723, 777 ГК РФ, ст.ст.65, 75, 110, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

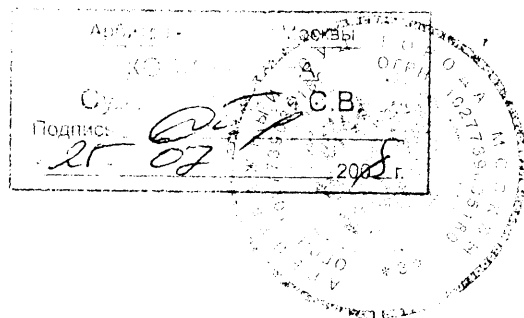
**РЕШИЛ:**

ООО «СТО-5» в удовлетворении исковых требований отказать.

ООО «ПТМ Проект» в удовлетворении встречного искового требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья



С.В. Белицкая